



REPUBLIKA HRVA
UPRAVNI SUD REPUBLIK
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA AGENCIJA ZA POŠTU I
ELEKTRONIČKE KOMUNIKACIJE

Primljeno:	29.12.2010 11:57:12	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
344-01/10-01/1303	-04	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-10-1	1	0



d1245611

Broj: Us-904/2008-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E !

P R E S U D A

Upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Markt kao predsjednice vijeća, Smiljana Mikuša i Jasminke Jenjić kao članova vijeća, te više sudske savjetnice Veseljke Kos kao zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja HT-Hrvatske telekomunikacije d.d. Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Klisović iz Zagreba, protiv rješenja tužene Hrvatske agencije za telekomunikacije, Zagreb, klasa:374-01/07-01/223, ur. broj: 376-10-07-11 od 21. prosinca 2007., radi priključenja na infrastrukturu, u nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 22. rujna 2010.,

p r e s u d i o j e

Tužba se odbija.

Obrazloženje

Osporenim rješenjem nalaže se trgovačkom društvu HT-Hrvatske telekomunikacije d.d. Zagreb, Savska cesta 32, omogućiti trgovačkom društvu Amis Telekom d.o.o. Zagreb,, Bani 75, korištenje slobodnog prostora u kabelskoj kanalizaciji u Zagrebu na trasi: Zdenac na lokaciji ispred objekta tvrtke Pliva na adresi Ulica Grada Vukovara 49, do spojnice na II, strani križanja Ulice Grada Vukovara i Ivana Lučića, sukladno odredbama sklopljenog Ugovora o najmu i uporabi slobodnog prostora u cijevima kabelske kanalizacije T-Coma, a prema tehničkom rješenju za uvlačenje kabela broj: 01/2007 od 20. srpnja 2007. godine, koje je izrađeno po Sattel d.o.o. i koje je sastavni dio ovog rješenja, sve u roku 5 dana od primitka ovog rješenja.

Tužitelj u tužbi prigovara zakonitosti osporenog rješenja iz svih razloga propisanih člankom 10. stavkom 1. točka 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima. U bitnom ističe da je tuženik pogrešno primijenio odredbe Zakona o telekomunikacijama, jer ne postoji pravna osnova za donošenje rješenja temeljem odredbe članka 22. stavka 1. i 2. navedenog Zakona. Ovo stoga što sukladno stavku 3. i 5. članka 22. Zakona o telekomunikacijama tuženik ima pravo donijeti rješenje koje zamjenjuje ugovor o zajedničkom korištenju infrastrukture da

mu u slučajevima da vlasnik telekomunikacijske infrastrukture nije poznat i ako vlasnik odbija sklopiti ugovor o zajedničkom korištenju telekomunikacijske infrastrukture. U svezi navedenog ističe da je s Amis Telekom d.o.o. iz Zagreba sklopio dana 16. rujna 2006. godine ugovor o zajedničkom korištenju infrastrukture (ugovor o najmu i uporabi slobodnog prostora u cijevima kabelaške kanalizacije HT-Hrvatskih telekomunikacija d.d.), a da je Amis Telekom d.o.o. iz Zagreba taj koji krši odredbe sklopljenog ugovora. Dodaje da bi tuženik u konkretnoj situaciji imao ovlast donijeti pobijano rješenje jedino kada bi bile ispunjene pretpostavke da je Amis Telekom d.o.o. raskinuo važeći ugovor o najmu i uporabi slobodnog prostora u cijevima kabelaške kanalizacije uslijed kršenja istog od strane tužitelja, da je nakon toga Amis zatražio najam slobodnog prostora na određenoj trasi DTK u skladu s člankom 22. stavak 2. Zakona o telekomunikacijama, da je tužitelj bezrazložno odbio sklopiti ugovor s Amisom kojim bi se regulirao najam slobodnog prostora na zatraženoj trasi DTK, odnosno oglušio se o zahtjev Amisa ne odgovorivši u roku od 30 dana od dana dostave zahtjeva Amisa, te da je tuženik na odgovarajući način u upravnom postupku utvrdio da postoji odgovarajući tehnički uvjeti za zajedno korištenje izgrađene telekomunikacijske infrastrukture. Smatra da tuženik svoju odluku temelji na nepotpuno i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, jer je u konkretnom slučaju nejasno kako i na temelju čega je utvrdio postojanje tehničkih uvjeta za korištenje slobodnog prostora unutar telekomunikacijske infrastrukture. Konačno ističe povredu pravila postupka, jer tuženik nije omogućio ostvarivanje načela saslušanje stranaka i očitovanje tužitelja na izvješće o provedenom stručnom nadzoru, odnosno nije održao sukladno odredbi članka 149. stavka 1. točka 1. Zakona o općem upravnom postupku usmenu raspravu. Kako je u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja tuženik nepravilno primijenio zakonske propise, te povrijedio pravila postupka i propustio u potpunosti utvrditi činjenično stanje, predmetno rješenje je neutemeljeno. Slijedom navedenog predlaže da se tužba uvaži i osporeno rješenje poništi.

Tužena Agencija za telekomunikacije u odgovoru na tužbu ostaje u bitnom kod razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja i predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Zainteresirana osoba Amis Telekom d.o.o. Zagreb, koju zastupa Martina Komerički, dipl. pravica iz Zagreba, u odgovoru na tužbu osporava u cijelosti navode iste i predlaže da Sud odbije tužiteljev zahtjev i time potvrdi rješenje tuženika.

Tužba nije osnovana.

Analizirajući podatke spisa predmeta Sud nalazi da je u pravilno provedenom postupku tužena Hrvatska agencija za telekomunikacije potpuno i pravilno utvrdila činjenično stanje i na temelju istog pravilno primijenila materijalno pravo.

Naime, odredbom članka 12. stavka 1. točke 5. Zakona o telekomunikacijama („Narodne novine“, broj 122/03, 158/03, 64/04 i 70/05) propisano je da su u nadležnosti Agencije poslovi donošenja odluka i rješenja u vezi s obavljanjem regulatornih poslova koji su u nadležnosti Agencije u skladu s odredbama ovog Zakona.

Nadalje, odredbom članka 22. stavka 1. Zakona o telekomunikacijama propisano je da će Hrvatska agencija za telekomunikacije poticati zajedničku uporabu izgrađene telekomunikacijske infrastrukture, i to osobito u svrhu zaštite zdravlja ljudi, zaštite okoliša i potreba primjerenijeg prostornog uređenja, dok je stavkom 2. istog članka Zakona propisano da koncesionari radiodifuzijskih usluga i operateri imaju pravo, ako postoje tehnički uvjeti, koristiti se izgrađenom telekomunikacijskom infrastrukturom u vlasništvu drugih pravnih i fizičkih osoba uz naknadu stvarnih troškova, na temelju sklopljenog ugovora.

Stavkom 3. navedenog članka Zakona propisano je, ako vlasnik telekomunikacijske infrastrukture odbije sklopiti ugovor iz stavka 2. ovoga članka, Vijeće Agencije će, na zahtjev koncesionara radiodifuzijskih usluga ili operatera, u roku od 60 dana od dana podnošenja tog zahtjeva utvrditi postoje li odgovarajući tehnički uvjeti, te u slučaju postojanja odgovarajućih tehničkih uvjeta donijeti rješenje koje u cijelosti zamjenjuje taj ugovor.

Prema članku 2. stavku 4. Pravilnika o pristupu izdvojenoj lokalnoj petlji („Narodne novine“, broj 45/05 i 99/05) definirana je kolokacija, to jest pružanje usluga najma prostora i tehničkih sadržaja potrebnih za prikladan smještaj i povezivanje potrebne opreme operatora korisnika u svrhu korištenja uslugom pristupa izdvojenoj lokalnoj petlji, pa temeljem Standardne ponude pristupa izdvojenoj lokalnoj petlji, operatori korisnici imaju pravo da u skladu s odredbama iste, te odredbama naprijed navedenog Zakona i Pravilnika, zahtijevaju sklapanje ugovora o pristupu izdvojenoj lokalnoj petlji, čime operateri korisnici stječu pravo na podnošenje zahtjeva za pružanje kolokacijskih usluga.

Iz podataka spisa predmeta razvidno je da je tužitelj, koji je operator sa znatnijom tržišnom snagom na mjerodavnom tržištu usluga nepokretnih javnih telefonskih mreža, te je kao takav, sukladno Zakonu o telekomunikacijama obavezan omogućiti pristup svojoj izdvojenoj lokalnoj petlji, s operatorom korisnikom, Amis Telekom d.o.o. iz Zagreba sklopio dana 16. rujna 2006. godine Ugovor o najmu i uporabi slobodnog prostora u cijevima kabelske kanalizacije HT-Hrvatskih telekomunikacija d.d. Zagreb. Sukladno članku 2. navedenog Ugovora Amis Telekom d.o.o. je dana 8. veljače 2007. godine tužitelju podnio zahtjev kojim traži korištenje slobodnog dijela kabelske kanalizacije i izvođenje radova na polaganju svjetlovodnog kabla na predmetnoj trasi navedenoj u izreci osporenog rješenja.

Dana 2. ožujka 2007. godine HT-Hrvatski Telekom d.d. očitovao se negativno na zahtjev Amis Telekoma d.o.o., s obrazloženjem da nema tehničkih mogućnosti za uvlačenje kabela Amis Telekoma d.o.o. na predmetnoj trasi DTK, pa je tužena Agencija temeljem zahtjeva Amis Telekoma d.o.o. od 22. ožujka 2007. godine i odredbe članka 22. Zakona o telekomunikacijama pokrenula postupak stručnog nadzora koji je sukladno članku 112.a. i 113.a. navedenog Zakona proveo telekomunikacijski nadzornik Agencije.

Slijedom navedenog tužena je Agencija angažirala ovlaštenog partnera kao podršku stručnom nadzoru i to tvrtku Sattel d.o.o. iz Zagreba, pa je tehničko rješenje obavljenog nadzora za korištenje slobodnog prostora u kabelskoj kanalizaciji u Zagrebu na trasi: Zdenac na lokaciji ispred objekta tvrtke Pliva na adresi Ulica Grada Vukovara 49 do

spojnice na JI strani križanja Ulice Grada Vukovara i Ivana Lučića broj: 01/2007 uputila 20. srpnja 2007. godine Amis Telekomu d.o.o. i tužitelju HT-Hrvatske telekomunikacije d.d. Zagreb na očitovanje.

Dopisom od 31. srpnja 2007. godine Amis Telekom d.o.o. se u potpunosti složio s predloženim tehničkim rješenjem, dok se tužitelj HT-Hrvatski Telekom d.d., svojim dopisom od 1. kolovoza 2007. godine, očitovao da je predloženo tehničko rješenje neprihvatljivo iz razloga što na predmetnoj trasi prema internoj uputi HT-Hrvatskog Telekoma nema slobodnog prostora za uvlačenje kabela Amis Telekoma, što se na pojedinim dijelovima trase predviđa uvlačenje kabela u jedinu slobodnu cijev koja je po HT-u nužna za održavanje kabela, te što se na većem dijelu trase predviđa izvlačenje kabela HT-Hrvatskog Telekoma d.d.

Ovakvo očitovanje tužena Agencija od HT- Hrvatskog Telekoma nije prihvatila, jer interni propisi HT-a ne mogu biti, niti su kriteriji za utvrđivanje stvarnih tehničkih mogućnosti za zajedničko korištenje postojeće DTK infrastrukture, a svoje stajalište je tužena Agencija decidirano obrazložila.

Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju Vijeće tužene Agencije je pravilno postupilo kada je temeljem odredbe članka 22. stavka 1. i 3. Zakona o telekomunikacijama donijelo osporeni akt.

S obzirom na navedeno Sud nalazi da osporenim rješenjem zakon nije povrijeđen na štetu tužitelja, pa je trebalo temeljem odredbe članka 42. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj: 53/91, 9/92 i 77/92) tužbu odbiti kao neosnovanu.

U Zagrebu 22. rujna 2010.

Zapisničarka:
Veseljka Kos, v.r.

Predsjednica vijeća:
Dubravka Markt, v.r.

PRESUDA SE DOSTAVLJA:

1. HT-Hrvatske telekomunikacije d.d., Savska cesta 32, Zagreb
2. Hrvatska agencija za telekomunikacije, Jurišićeva 13, Zagreb, sa spisom
3. Amis Telekom d.o.o., Zagreb, Bani 75

Za točnost otpisavka - ovlašteni službenik



Ida Balent